

課程名稱	「視野」媒體識讀教育工作坊	設計者	呂昱達
設計理念	在資訊爆炸的時代，人們理能接觸、汲取各種事實與觀點，然而，社群軟體的演算法，卻將人囚禁於同溫層象牙塔之中，人們似乎不再能跨越不同觀點間的界限。 而新聞媒體作為監督政府、針砭時事的第四權，在惡劣的競業環境下求生存、搶收視率與分食廣告收益，也就將吸引閱聽人眼球奉為主臬。因此「未盡查證」、「罐頭農場下標」、「立場偏頗」等各種亂象也就應運而生。 日本記者大宅壯一在 1957 年，變就媒體對受眾灌輸偏差觀念、刻板印象提出「一億總白癡化」的主張，認為這會損害社會平靜、理性討論及實事求是的態度。一甲子過去，總白癡化的情形非但沒有改善，更成了全球「民粹主義」的幫兇，對民主政體產生極大損害。在大環境下，涵育學生具備媒體識讀素養成了重中之重，新課綱亦將其拉抬為三面九項的核心素養之一。 然而，在部定課程的實施中，礙於教學時間與評量性質的限制，難就媒體識讀的情意及技能層面多加著墨，亦無從讓學生適性探索大眾傳播領域的不同面向。本次工作坊，利用週末兩天的時間，以新課綱探究與實作為發展藍圖，引進業界資源，並強調杜威實踐中學習的理念，除了理論的建構，更讓學生動手改作、拍攝一則新聞。		
教學目標	一、 能理解媒體與社群網路的新聞產製及其對公共意見形塑的過程。 二、 能判別公共意見的形成過程中，對少數族群再現上之不平等。 三、 能區辨新聞資訊的事實與觀點，並覺察新聞框架如何運行其中。 四、 能比較不同媒體就同一事件的報導差異，並能評價其優劣之處。 五、 能體認新聞從業人員的競業壓力，並理解不同職位的工作差異。 六、 能就新聞主旨內容改寫適當標題，並能修正內文不合新聞體例。 七、 能繪製報導軸線、整理相關素材，並能改作播報一則影音新聞。		
推廣落實	本次課程，主要延續自 2017 年的「視角」媒體識讀教育工作坊，在獲遠見天下教育基金會 2017 未來教育 100 獎項後，接受未來 Family 雜誌及龍騰文化「公民之眼」特刊報導，並於臺北龍騰講堂、國教輔導團及屏東自造中心等場域進行專案分享。今年修正課程流程、細節與操作方式，再創「視野」媒體識讀教育工作坊，期能帶領學生擁有更宏觀的視野、洞悉世界局勢、成為更具批判思考能力的世界公民。		
適用教學對象	高一至高三學生，共 30 人，分組上建議每組 6 人為原則，以同儕間合作關係佳、能力得以互補為分組準則。		
教學時數	2 日工作坊，每日起迄時間為 9:00 至 16:00，中午休息 1 小時		

	學校可延伸工作坊內容於選修-探究與實作課程，或可採其中內容結合公民與社會科部定必修中媒體識讀的相關內容進行延伸。									
教材與教具	「媒體識讀停看聽」簡報、Slido 線上匿名提問平台、可供新聞比較的四大報（兩天各一份，共八份報紙）、下標練習文本素材、新聞改寫文本素材、海報紙每組三張、便利貼數份、攝影棚燈四座、綠幕與布幕架一組、收音麥克風一組、單眼相機乙台、影音剪輯軟體一式									
教學活動設計	一、 理論建構—「媒體識讀停看聽」 1. 暖身活動—「時事九宮格」（15mins） 此暖身活動，透過觸發學生體認對國際時事新聞的匱乏感，進而產生追求知識的「欲求」(pursuit)，目的在為學生搭建進入理論學習的鷹架（scaffolding）。 課程初始，教師以「同學透過什麼管道得知時事？」以及「最近看過什麼新聞？」開場，以隨機提問方式，初步共構學生擷取新聞的來源及關注的新聞取向。 教師秀出一張網路流傳的「臺灣媒體國際觀」，強調世界上許多重大事件，可能因為媒體濾鏡而未見於主流媒體。（但務必建立正向價值，體醒學生目前已有媒體開始正式這樣的問題，並製作許多優質節目，如華視已於晚間新聞時段，增加國際新聞的報導質量。） 接著教師說明時事九宮格遊戲規則，學生必須透過三個事件線索，判斷發生該事件的地方，以及事件的名稱。最先連成三條線的學生得獲贈「媒體識讀書籍一本」。 <table border="1"> <tr> <td>判刑 公投 獨立運動</td> <td>殺人 司法管轄權 司法互助</td> <td>地鐵票價 示威遊行 緊急狀態</td> </tr> <tr> <td>毒梟 政府軍 顏面盡失</td> <td>法務部長 女兒妻子醜聞 35日</td> <td>八週 生命權 身體自主權</td> </tr> <tr> <td>撤軍 庫德族 ISIS</td> <td>承攬 僱傭 車禍</td> <td>面板原料 二戰徵用工 貿易白名單</td> </tr> </table> 2. 發展活動—「新聞業=製造業？」 (1) 臺灣新聞為何而亂？（30mins） 為鼓勵初次見面的學生，勇於表達意見，教師利用 Slido 匿名提問網站，詢問學生「媒體作為第四權，所擔負的職責有哪些？」（實際操作後，學生的回答多半提到「中立客觀報導」，但中立不帶立場亦有別於媒體設定議題、形成輿論的本質。）利用兩項外部資源詮釋新聞亂象的現況，其一為天下雜誌專題「八張圖片，一次看懂電視媒體亂象」（2015）；其二為公視#P 的影片「台灣媒體是怎麼爛掉的？七分鐘看懂媒體亂象五大關	判刑 公投 獨立運動	殺人 司法管轄權 司法互助	地鐵票價 示威遊行 緊急狀態	毒梟 政府軍 顏面盡失	法務部長 女兒妻子醜聞 35日	八週 生命權 身體自主權	撤軍 庫德族 ISIS	承攬 僱傭 車禍	面板原料 二戰徵用工 貿易白名單
判刑 公投 獨立運動	殺人 司法管轄權 司法互助	地鐵票價 示威遊行 緊急狀態								
毒梟 政府軍 顏面盡失	法務部長 女兒妻子醜聞 35日	八週 生命權 身體自主權								
撤軍 庫德族 ISIS	承攬 僱傭 車禍	面板原料 二戰徵用工 貿易白名單								

鍵！」(2019)。

前者介紹我國目前系統業者的市佔率，及各集團底下所掌握的媒體資源，呈現媒體市場的寡占、綁架眼球現象，利用 QR CODE 讓學生掃描閱讀（如右下圖）。後者，則從五大病因探討媒體亂象（市場小頻道多、商業模式崩壞、勞動條件與社會觀感、閱聽人習慣、財團把持），由教師直接播放後進行歸結。



(2) 當新聞疏離現實 (40mins)

以新聞業的名言 "If it bleeds, it leads." 作為此段教學的開場，當代媒體報導因為前面所提的那些問題，而聚焦在報導「衝突」、「惡棍」、「受害者」以及「戲劇性災難」，好像這已成為新聞的賣點。以政治人物而言，踏實地討論政策、政見，不敵對手的辛辣發言，以美國總統選舉為例，經統計，川普的媒體宣傳經費僅 1 千萬美金，但卻因為他許多吸睛的發言，而得到 18.98 億美金的曝光度。

教師播放 2014 年建設性新聞研討會中，丹麥公共電視總監 Ulrik Haagerup 對新聞疏離現實的解釋。內容主要敘述人們因為媒體，所導致的認知偏誤。



例如，丹麥民眾普遍認為現在的治安相較十年前來得不安全，但事實上丹麥歷史最低的犯罪率從沒這麼低過；義大利的失業率雖高（約 12%），但義大利民眾卻認為失業率高達 49%。老師此時以星巴克為例，同學們同意星巴克是最成功的連鎖咖啡店，但他的咖啡不是最好喝的，更不是最便宜的，那他靠甚麼成功？同學們普遍回答「氣氛舒服」、「音樂好聽」、「客製化服務」等，藉由這些答案，教師即可勉勵同學在當今不友善的媒體環境中，創造新的新聞樣態，或許就如同星巴克，非但不會失敗，反而會走出自己的一條路。

(3) 來一點罐頭農場 (25mins)

罐頭農場是當今新聞娛樂化的元兇，經營罐頭農場的人不在意事實的真假，只看哪種文章能為其賺到點閱率。在這裡，老師帶著同學實際點閱有 290 萬粉絲的 FB 罐頭農場 Buzzhand，觀看罐頭農場如何透過下標的公式，愚弄閱聽人的智商。

一般而言，罐頭農場標題如同好萊塢的拍攝運鏡，有著開頭、中段、結尾的固定模版，這類罐頭農場的資訊，多半真假參雜、未經查證，甚至是傳說改編或杜撰。



(4) 媒體殺人不見血 (30mins)

管中祥教授曾言「媒體沒有殺人，但卻有人因媒體、因文化而死。這樣的指責對媒體來說或許太過沉重，也不盡公平。我們必須提醒自己，一則報導可能只是日常工作的一小部分，但若是錯誤或是污名化的報導，很可能是被報導者一輩子的痛。」公視影劇《我們與惡的距離》直接碰觸國人日常生活中不願面對的文化，這裡包括「概括」、「審判」、「濫問」，即對個人貼上族群的偏見標籤、捕風捉影對尚在偵查中的案件未審先判、對於各種事件拋出無邊無際的質疑。

教師播放了《我們與惡的距離》中，殺人主嫌的妹妹與電視台主管，就新聞撥出主嫌家人的住處而對質的片段，當中沈重地對媒體控訴「你們殺的人不比我哥少」。另外，則播放韓劇《皮諾丘》中，媒體對火災事故的捕風追影，請同學在觀看過程中，仔細觀察有哪些違反新聞專業倫理、素養之處，並用 Slido 發表看法，並由教師帶領討論。



在本段結尾，老師用 2013 年民視「媽媽嘴命案」及 2018 年台視「普悠瑪事故」，帶出媒體魯莽使用公器所帶來的傷害。



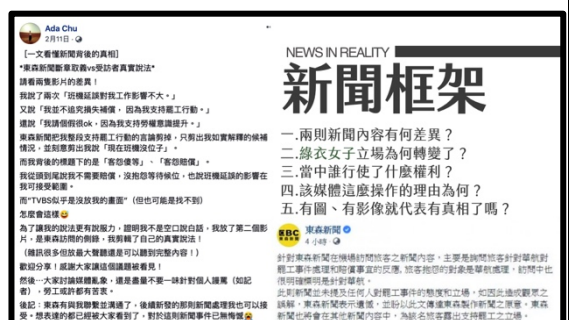
(5) 框架理論—事實與觀點 (40mins)

此段起始，老師利用了 2019 年 10 月 22 日各家媒體對「9 月份失業率」的標題，帶同學們進行「事實與觀點」的練習活動。



很明顯地，各家媒體都將「九月份失業率 3.8%」入題，此為主管機關公布的「事實」，而九月份失業率與畢業季效應的關聯，是年年都會發生的現象，亦可歸類於「事實」，但「近三年同月新高」、「沒變壞也沒變好」、「創 3 個月低點，仍高於日韓星馬」則是框架所形塑的觀點。如同簡報上著名的圖片，新聞框架將會限制閱聽人看到的角度。

接著老師以高夫曼 (E. Goffman) 的框架理論，說明框架機制與框架功能，亦強調若閱聽人不廣泛吸取不同媒體的觀點，而長期接收特定單一框架，將產生「限制真實現象」、「限制閱聽人認知世界的活動」，更有甚者將使「閱聽人產生主觀框架」。接著教師，使用 2019 年初的華航機師罷工事件為例，先請同學掃描 QR CODE 觀看教師製作的華航機師罷工事件簿，補齊該事件的前備知識。之後老師播放東森新聞在同年 2 月 11 日及 2 月 12 日的兩則影音新聞，帶同學思考「兩則新聞內容有何差異？」、「綠衣女子立場為何轉變了？」、「當中誰行使了什麼權利？」、「該媒體這麼操作的理由為何？」、「有圖、有影像就代表有真相了嗎？」等五個問題。



學生普遍會對這兩則新聞立場的迥異感到驚訝，尤其當中綠色衣服的旅客，在兩則新聞中所持的立場顯有差異，但就畫面來看，卻是同一天拍攝的。此時教師會貼出該綠衣女子的臉書批評，表示其受訪片段遭媒體剪輯、斷章取義，明明她數次表明支持罷工、沒有太多損失等立場，卻完全沒被播出，只寫了他必須改票、等後補等事實陳述，並在標題被打上「客怨傻等」、「客怨賠償」等字。教師令放上東森新聞的聲明，表示這則新聞原因遭誤解，對受訪者感到不滿表達遺憾部分，將以另外一則報導呈現受訪者的立場。這是典型媒體近用權的展現，但同時也凸顯一個殘酷的事實，就是普遍被認為的「有圖、有影片有真相」，並不盡然為真，因為只要經過守門人把關，所得到的訊息都只是框架下的一部分。

3. 綜合活動—「轉角看報」(60mins)

轉角，意味資訊接收是轉瞬間、不經意的，另一方面也希望學生能以不同的角度觀看報紙，不偏食、不武斷。

進行比報活動前，教師先以2019年10月30日的四大報為例，比報的主題為「香港學運領袖黃之鋒遭港府選委會取消參選資格」。



教師發下比報範例，其中比報者要先就「主要版面」、「新聞主標」、「相關標題」及「圖文表格」進行檢視，之後在就四報在這些向度的表現，分析其「版面使用」、「報導取向」、「資料完整」及「視覺呈現」。舉例而言，四報對黃之鋒事件報導篇幅迥異，中國時報的報導篇幅約五指併攏手掌大、聯合報直式呈現約該版1/5、自由時報以該版最上方顯眼處呈現約佔1/5，蘋果日報則幾乎以全版呈現。當然，媒體要用多少篇幅報導一則新聞，取決於他們認為「這則新聞多重要」、「影響多大」以及「是否符合媒體利益」。

黃之鋒失參選資格	中國時報	聯合報	自由時報	蘋果日報
主要版面	A10國際/兩岸 右下角一小塊約手指併攏的手掌大小	A9兩岸 直式呈現，約佔該版1/5版面	A5國際新聞 位於該版上方首則顯眼處，佔1/5	A7抗暴之戰 以幾近全版進行詳盡報導
新聞主標	失參選資格 黃之鋒遭政治審查	涉「民主自決」黃之鋒參選區議員資格遭取消	參選資格遭取消 黃之鋒：北京硬命令 民進黨：證明一國兩制是騙局 劉尊政政權	黃之鋒參選資格遭取消 黃之鋒遭政治審查 將申請上訴
相關標題	無	無	港中議員何君堯 被指英國名譽博士	港中議員打壓港人 美議員：將加快制裁行動 黃之鋒「被失格」料激高民主派得票率
圖文表格	無圖、無表	黃之鋒照片一張	黃之鋒照片一張	黃之鋒、蔡冠倫照片各一、事件發展圖表、學歷圖表等

黃之鋒失參選資格	中國時報	聯合報	自由時報	蘋果日報
版面使用	極小篇幅、淡化處理，對中時而言，該則新聞會損及中共統治香港的正確性，與報導側重的立場相左	相較中時而言，版面略大，以該案所涉重要性而言，該篇幅尚稱合理	在版面上，放置於顯眼位置，且為該案列主標題副標	版面極大，蘋果作為長期反共港媒，擴大此篇幅等力度，符合其報章利益
報導取向	用約3/4篇幅說明港府選舉主任立場，1/4說明黃之鋒主張，取向上較側重對黃之鋒違反《基本法》的說法	大約等比例陳述港府、黃之鋒觀點，此外亦補充學界觀點，說明港府在原因與未來發展趨勢，增加取向完整性	報導取向偏向批評港府選舉制度，僅約1/5篇幅陳述港府立場，此外補充民進黨的批評及遞增	報導取向偏向批評中共、港府打壓參政權，並進行思想審查，強調該案引發國際關注，並引述外報批評
資料完整	就該案而言，有對主要關係人的立場作闡述，但缺少專家學者、國際社會及臺灣方面的觀點，處理上過於簡單不全面	南方立場皆有完整陳述，但所持觀點較側重於民主派的主張，及民進黨的批評，處理上略不中肯	對案件的前因後果僅四大報中最完整的，除了南方立場，亦補充我國陸委會、美方議員、泛民議員的觀點	對案件的前因後果僅四大報中最完整的，除了南方立場，亦補充我國陸委會、美方議員、泛民議員的觀點
視覺呈現	簡文字呈現，較為單調，無視覺張力	「民主自決」放標題點出本案重點，黃之鋒照片得以顯其無奈	視覺呈現較為吸睛，藍紅標題的呈現似乎暗指國共二黨	視覺呈現圖文並茂，黃之鋒照片極大，蔡冠倫照片僅2吋大小，插圖置入雨傘革命，圖表豐富版面資訊

接著教師採取「拼圖法」(Jigsaw)，將各組組員以報數方式

(1~4) 拆散重組，數字 1~4 分別觀看中國時報、聯合報、自由時報及蘋果日報，擔任導讀該報的專家小組，並由協同教師指導。學生練習的比報主題為 2019 年 11 月 1 日的「學姊黃瀞瑩的北市府性騷擾疑雲事件」。各組導讀完畢之後，輪流向全班介紹他們的發現，令人欣喜的是，藉由仔細地審視，同學已能關注「該新聞對立委選情的影響」、「四大報分別將該新聞放在政治版、社會版、名人版及地方新聞的差異」、「四大報對版面的用色及遣詞差異」、「四大報如何定調該事件及對女性的刻板印象」。



4. 總結活動—報導差異的原因 (30mins)

教師最後總結同一事件但報導差異卻很大的原因，總結為五項，分別為「新聞事實具多種樣貌」、「價值判斷無標準答案」、「新聞媒體各有立場」、「社會勢力介入干擾」及「新聞工作者能力有別」。

教師另並以熱門的總統大選新聞標題為例，讓同學看到差異點，便於學生扣合理論與生活經驗。

RE-READ NEWS

轉角看報

報導方式不同的原因：
①新聞事實具多種樣貌
②價值判斷無標準答案
③新聞媒體各有立場
④社會勢力介入干擾
⑤新聞媒體及工作者能力有別

類似的民調結果
截然不同的詮釋

《綠委》最新民調 韓連任支持率達10百分點 止攻 韓升4.5百分點 仍輸賴12百分點

韓連任民調 韓連任支持率達10百分點 止攻 韓升4.5百分點 仍輸賴12百分點

RE-READ NEWS

轉角看報

報導方式不同的原因：
①新聞事實具多種樣貌
②價值判斷無標準答案
③新聞媒體各有立場
④社會勢力介入干擾
⑤新聞媒體及工作者能力有別

面對相同的政策
立場對立的判斷

韓連任民調 韓連任支持率達10百分點 止攻 韓升4.5百分點 仍輸賴12百分點

韓連任民調 韓連任支持率達10百分點 止攻 韓升4.5百分點 仍輸賴12百分點

二、產學合作—「天下雜誌記者的新聞經驗分享」(90mins)

本次工作坊邀請到臺大新聞所畢業，目前任職於天下雜誌的記者田孟心，為同學分享她過往的調查報告，包括「學術黑市現形記」、「臺灣的輿論戰爭」、「外籍生學工亂象」。此外亦提供新聞採寫的流程，包括與同學討論想題目的方法、研究的方式、約訪要注意的重點等。最後講師也就他從事新聞業數年的經驗，分享記者生活的優點及缺點，同時鼓勵未來想從事大眾傳播產業的同學，可以去思考自己想要走的新聞路是什麼，是平面還是電視、是雜誌報紙還是網路、是編輯還是研究員等。



三、 做中學—「新聞改作與拍攝」

1. 新聞類型與寫作要點 (120mins)

教師結合前一天田孟心記者的演講內容，說明時代背景下所導致的報導類型差異。例如 1950 年代美國麥卡錫主義盛行，反共的政治審查，重挫新聞業在撰稿播報上的自主權。當時參議員麥卡錫在國會指控國務院大量雇用共產黨份子，而新聞界秉持傳統「客觀報導」守則，但事後卻證明麥卡錫的指控毫無證據。此次教訓，讓新聞工作者體認，傳統客觀性報導的諸多缺失，於是分析各事件背後含義的解釋性報導越發被嘗試使用。

(1) 下標練習—「首里城焚毀事件」(30mins)

接著老師就新聞寫作的形式、句式及內涵向同學做概括性地介紹。例如下標時，應點出「含金量最高的關鍵訊息」，但要如何「淘金」確實不容易，步驟上而言，應先不管字數地列出該報導中的關鍵資訊，再逐步刪修冗字、善用譬喻，但仍需求明確、語意完整，避免讀者誤會。

實作上，教師利用一則沒有標題的首里城焚毀報導，讓各組討論，並試著為該事件下一則 15 字內的標題。同學們絞盡腦汁，試著產出吸引讀者又能完整傳達報導本意的標題，但必然出現一些瑕疵，包括用「浴火」形容焚毀事件，顯然有字義理解的錯誤；又或者用「全毀」而忽略文本中明言首里門倖存免於祝融等。但這個過程足以讓學生感受，下標仰賴對文本的熟悉，及詞彙的掌握，並非易事。



(2) 改作練習—「曉明女中野炊意外」(50mins)

在句式方面，老師提供常見、不合新聞寫作的錯誤句式，例如

被動句式（畢業於師大的某某某，應改為某某某畢業於師大）、冗文贅字（金馬獎今天開始進行報名手續，應改為金馬獎今天開始報名）、人民職稱順序（教育部潘部長文忠主持會議，應改為教育部長潘文忠主持會議）。

練習方面，教師提供一則改寫過的曉明女中野炊意外新聞，讓同學們實際練習操作，並由協同教學教師，依照範例修正文件，進行批閱。

(3) 畫面討論—「各國新聞畫面比較」(40mins)

此一階段，教師以俄羅斯、德國、法國、美國、日本等八國新聞畫面，與臺灣新聞媒體畫面相比較。突現新聞畫面中資訊繁雜程度，對閱聽人造成的感官差異。

教師讓同學們以組為單位，利用小白板，畫出同學心目中理想的新聞畫面，作為後續剪輯時畫面呈現的依據。



2. 新聞改作—「心跳法案」(240mins)

(1) 心智圖發想報導主軸 (30mins)

本次學生要實際拍攝、改作的主題為「8 週墮胎公投」，又稱「心跳法案」，主題發想的方式以繪製心智圖的方式進行，同學以墮胎公投為中心，進行擴散性思考，各組協同教師依照發展進度，在適當時機點，開始帶著同學收斂聚焦。

主題的設定，可以從「公投的程序」、「公投案提案方的立場」、「學界及醫療界的觀點」、「各國類似的公投案」等角度切入。



(2) 撰稿任務 (90mins)

在確定報導方向後，同學們移駕至電腦教室，利用教師已創建好的共享雲端檔案夾，進行線上協作，同組成員必須進行分工，決定主播、記者、受訪者等角色，並查找資料佐證這些角色的台詞，與適用該場景的背景圖片。

過程中，協同教師將在各組間協助同學練習，並提醒同學在前開課程所學的技巧，事實調整新聞稿的內容。



(3) 播報與拍攝 (120mins)

因攝影器材與場地限制，各組同學將依台詞準備完整度依序拍攝，過程中同學必然遇到表情僵硬、忘詞、講述生硬等問題。這對初次參與新聞實作的同學而言，是再正常不過的。

教師在指導時，應秉持幾項指導原則：

- A. 鼓勵同學理解台詞邏輯，用自己的話重述、不拘泥稿件。
- B. 扮演受訪者的同學，應講求自然的語速及表情。
- C. 台詞若擷取自文字報導，則應將其轉化為口語用詞。
- D. 面對鏡頭緊張 NG 純屬正常，教師應有耐心地引導。
- E. 要求已完成拍攝工作的同學，幫助尚未上場的同學練習。
- F. 為便於後續剪輯，同學可分段錄製，但段落間一鏡到底。



教學評量

本次工作坊的教學評量採實作取徑的專案評量方式，過程中小組討論藉口頭發表的部分包括「媒體所擔負的職責」、「區辨事實與觀點」；文本評鑑的內容共有「比報練習」、「下標練習」、「新聞改作練習」、「心智圖主題發想」；最終成果評鑑包括「新聞稿撰寫」、「播報表現」。

教師得彈性採用各式學習單與設計各評量項目的評鑑量表。