

## 「數位有線電視頻位區塊化及編碼機制公聽會」會議紀錄

- 壹、 時間：中華民國111年6月2日(星期四)上午9時30分
- 貳、 地點：本會濟南辦公室7樓大禮堂
- 參、 主持人：林委員麗雲、王委員維菁
- 肆、 出列席人員：如簽到表 紀錄：申雅君
- 伍、 主持人林委員麗雲致詞：

各位女士、各位先生大家早安，我是通傳會委員林麗雲，在我左手邊是王維菁委員，王委員跟我主要是奉委員會指派，來負責這次公聽會，擔任共同主持人。在我右手邊是平臺事業管理處詹懿廉處長，這位是我們的蔡副座，這兩位是我們這次業務主要的處長跟副處長，非常重要。再來是綜規處吳娟副處長，再來是我們法務處李專門委員，再來是內容處陳金霜專門委員，再來是基礎處陳炳華陳科長，非常感謝各位。

我們這次同仁都非常地認真，做了很多研析，也在這個階段跟大家分享。今天主要是區塊化跟編碼機制公聽會，主要是根據本會1015次委員會決議，也就是這個案子在委員會層級已經審議通過，主要是辦理公聽會徵詢外界意見。我們從今年1-4月，這個議題已經舉辦過6次座談會，徵詢了很多利害關係人，已經逐漸收斂、彙整。

因為這個議題還是非常重要的，涉及整個有線電視系統的改變，特別是跟公眾利益有關，跟我們觀眾的收視權益有關，為求整個程序能夠周延完整，借用此機會聆聽各界意見。各位等一下的發言，我們也會帶回去給委員會參考。首先請司儀宣讀這一次的議事規則。

- 陸、 司儀宣讀注意事項及業務單位草案簡報說明：略
- 柒、 主持人林委員麗雲：

謝謝同仁報告，今天主要針對這個議題，頻位區塊化編碼議題進行討論，誠如剛才同仁報告，本會有甲、乙兩案，但是我們也採納衛星公會的方案，等一下會有三個方案，請各位等一下就這三個方案進行討論。主要面向有三，一個是實施面，一個是政策發展面，再來是法規適用面，這三個面向提供我們寶貴的意見。

剛才的注意事項，司儀也有講過，這裡再提醒一下，我們等一下進行的程序主要是按照之前網站已經公告的內容，首先我們會請三位學者專家發言，每一個學者專家是10分鐘，接下來就是已經有登記的朋友代表，等一下就按

照次序發言。發言時，為了方便本會製作會議記錄，請發言者說明事業代表、機關名稱、貴姓大名還有職稱，繳交書面意見，這是第二個注意事項。

第三，等一下進行的程序會全程錄影錄音，而且會在網站上同步直播，相關的電子資料也放在本會網站上供各界參考，以上是一些注意事項，請大家共同遵守。

等一下為了程序進行，我作為主持，會根據剛剛的注意事項來提醒大家，接下來我們就進行公聽會正式發言。

## 捌、 專家學者發言意見摘要：

### 第一位：國立政治大學副教授曾國峰

王委員、林委員、NCC同仁、與會專家學者大家早安，我是政大廣電系的曾國峰老師，今天很高興有這個機會跟大家討論這個議題。

基本上其實從類比到數位時代，頻道的數量從原本不到100個，到現在要的話可以接近1000個，甚至如果是IP的架構，理論上是無限多。所以全世界各國都調整了區塊的頻位區塊化，還有數位編碼。當聽到變多的時候，要方便消費者近用跟觀看，大概都需要一些相對的配套，不會漫無目的地頻道到處分散。但是各國的狀況是這樣，大部分都還是業者自行去規劃，會出現系統跟頻道之間的爭議，但大部分的政府是做事後的協調，比較少像我們由主管機關主動處理。

另外，雖然都是區塊化，但同一個國家系統的規劃可能也會不太一樣，不見得有定頻這樣的事情。看起來像是要建立內容的多樣化、公平競爭，但坦白講，對業者來講最實際的，是怎麼樣透過不同的方案，可以增加不同的付費方式之後，可以提高它的總營收，這是大部分國家會主動做的事情。我們等一下會討論為什麼臺灣其實不會的狀況。

我舉幾個例子，這是NCC委託的期末報告中間引述出來的，這是英國的Virgin Media，他們區塊化的樣子比較像是剛才NCC所提供的，會根據大概50個左右的頻道的地方，大概就有一個區塊的狀況。

這是韓國LG的頻道，他的頻道數目就沒有那麼多，沒有分得那麼細，大概到300左右，所以每個區塊的比例其實就大概沒那麼多，大概10幾、20、30左右。另外，中間其實大部分還是區塊會整合在一起，偶爾中間會有漏一些，基本上還是連在一起，大部分國家其實基本上都還是會有區塊整合的趨勢，因為當頻道數變多，業者不太可能不去做調整跟處理，只是調整處理的方式，坦白講有很多種。

比較大的問題就是臺灣雖然完成數位化也一陣子了，為何我們前面頻道的異動，其實調整的比例不是那麼多，特別在78頻道之前；當然偶爾還是有

人退出、也會有人進去，但基本上其實還是空間不夠，想要往前擠的很多。

系統臺也試著在後面的部分，儘量有小部分的區塊化，我覺得最主要原因就是因為，系統跟頻道業者缺乏整個重新區塊化的誘因，我們在思考整個傳播政策的時候，儘量不要用你應該如何做，而是說為何要這樣做？這樣做有何好處？特別如果說希望由業者、產業進行時，若沒有創造足夠的誘因，坦白講他們就不會主動去形成這樣的共識。

我看到比較大的問題，第一個是費率的問題，等一下後面會談，不只是費率上限的管制，另外就是說整個方案的單一，也就是說你用一個價格、一個方案，要去讓所有的使用者去使用這個服務，坦白講這個是不切實際的狀況，也會讓整個進出的狀況跟資源的投入其實會有限。

第二個，對既有頻道業者最大的問題，我想大概沒有人會希望頻道擴大之後，其實會有更多的競爭者，因為如果在其他條件不變的狀況下，特別是費率沒有調整的狀況下，等於是更多人去分享這個收視費跟廣告，正常人能不要就儘量不要，沒有誘因讓大家會主動希望把頻道的區塊化擴增。

另外是消費者的使用習慣，雖然我們後面頻道的部分有局部的、新的頻道增加，可是坦白講，我如果習慣看49到58頻道的新聞臺的人，就算190幾臺、200臺有放新聞頻道，其實我很少會跳過去看再轉回來，這不太符合人性的使用的狀況。排在後面的頻道，坦白講就會相對比較不容易競爭，就不容易分到收視費跟廣告。

當然也有同仁可能會講說，以前我們也是這樣子，後面跟前面的無線臺拼起來打，但坦白講現在的環境跟20年前不太一樣，現在把收視率很高的頻道單獨丟到300臺，你看他收視率會不會掉，一定掉的，因為這是user的使用習慣，所以新頻道其實很難在這個狀況開疆闢土。

那區塊化有些優點，剛剛第一個是增加同一區塊的數量，特別舉例來講，前陣子新聞臺為了一個頻道的位置搶成那個樣子，各方的政治、經濟、媒體勢力結合，對我們傳播學者來講真的是情何以堪？就覺得很扯。那就多開放幾個頻道，那你要搶嗎？再10、20個新聞頻道，其實也有地方可以放。

另外頻道多也有好處，就是稀釋每個頻道的政治影響力，不要搞得好像每個頻道很偉大，所有的權力都往那邊擠。

第二個，新進業者跟既有的業者可以直接競爭，這個當然要看對誰來講，對消費者來講當然覺得很好，對新進業者也不錯，可是如果我是既有業者，當然能夠不要也儘量不要，但儘量可以增加多元的一些選擇，能不能提升品質，我剛剛講說要有一些配套措施，不然的話資源有限，大家共享的狀況之下，搞不好品質變差也是有可能。

另外就是降低的頻道代理商跟系統排頻的掌控，想想看，當之前資源有限、頻道位置有限、數量有限的時候，其實不管是政治力、代理商勢力跟各方勢力，當然就有空間可以做協調，有協調能力的人就可以往49、48、47往下，沒有的人就沒有能力往前面擠，這反而造成不公平的競爭。

到底是會零和的賽局還是雙贏？零和就是資源有限，餅沒有變大的狀況之下，你獲得的就要來自於我的損失，如果大家是這樣思考的話，那這個就無法解，所以必須要有一個配套的、雙贏的可能性。

當然在談配套之前，其實區塊化在各個公聽會或座談會大概都會提到，平臺業者最擔心的是原本的位子，更多人競爭之外，原本它經營下來的這些頻位的優勢，可能也會因此受到挑戰。系統業者的頻道自主編輯權，坦白講，自主編輯權其實是需要競爭環境之下才擁有的，如果今天其實是不太有太多人跟你競爭的狀況之下，自主編輯權相對來講就變成是壟斷的權力。

消費者的保障，坦白講，看是要認為是習慣，坦白講習慣也很容易改，不是說不變對消費者是好事，這不見得是。

那科技也很多解決的方式，像有人提到聲控、我的最愛，但坦白講UI、UX都很難用，如果有更好的UX，大家的手機都用得很愉快，為什麼在電視上面就不OK？遙控器跟電視之間的關係就是不對。

很多的EPG或演算法，可不可以讓大家更方便？甚至，現在的網路傳輸狀況，其實有線電視，大概新進的可能都用IP base的傳輸狀況，可不可以直接用類似瀏覽器的觀看，讓消費者可以直接自訂頻道？其實這個是最期待的，根本不管你們怎麼玩，我自己消費者可以去做處理的部分。只是說，甚至未來頻道是不是最好的商業模式，我都懷疑。

剛剛提到甲、乙案跟衛星公會提的三案的差異跟比較，如果我們目標是要促進競爭的狀況之下，這個結果的話，甲跟乙比起來，乙會比甲好，主要原因是甲，坦白講就是消費者的使用習慣，特別年長者的話，其實大概55，還是持續有55，他就待在55，他連後面有沒有這個東西，可能3個月、半年都不知道；乙案的話，會學習比較快；衛星電視公會的案子，基本上就是，我覺得就現在的狀況，但是他提出了一些分潤的問題點。

那區塊化的問題，如果沒有配套，坦白講沒有費率的一些調整的話，其實系統業者不會有誘因，因為他不要再花錢買新進的頻道，因為不會有更多的新進用戶，對既有業者來講，事實上是更多的人去分擔，所以其實反對是很正常的。

那配套我會建議，其實如果能夠有效的競爭，前提是有效的競爭，其實NCC到現在還有很多有效的競爭都沒有做到，包括MOD跟有線電視之間的一些差異性頻道的問題。另外就是透明和分潤的機制，跟合理上下架的問題，

還有真正的分組方案，因為分潤問題是頻道業者最concern的，不要一直照我們過去怎麼樣的分潤方式，有沒有可以有更好的分潤方式等等。

最後我再提一下，其實媒體產業變化很快，單一商業模式其實無法因應，所以有線電視系統必須要開發多元的營收，系統要多元營收；其實頻道也是一樣，大概你的內容要在不同的平臺上面去播放，必須要配套出不同的方案、費率，才能夠吸引不同的消費者。有些需要補貼的弱勢的消費者，也要用政策去落實。

最後，NCC的角色應該是做有效競爭，細節其實可以由市場決定。其實區塊化是改變有線電視優質化的方法之一，它需要很多其他的配套方案，如果沒有其他的配套方案，坦白講是沒辦法提升內容品質的。

真正的有線電視的競爭，坦白講未來是來自於其他的平臺，這些東西都改了，我也沒有辦法跟你保證說，其實你們能夠吸引到消費者。那你們業者坦白講比我們更聰明、更厲害，其實你們自己也是消費者，可以問問說如果你們自己，你們需要怎樣的內容？你們家的小孩現在如果不看某些的內容跟方式，他可能需要提供怎麼樣的內容跟方式？還在用有線的方式嗎？還在用頻道的的方式嗎？價格怎樣低才合理？因為其實環境真的變了，要建立多贏的制度，其實是要調整型態，不然的話，沒有被滿足的消費者，他們就會主動離開，這對他們來講也不是問題，但你會看到這個產業就慢慢會式微，就滿可惜的，以上，謝謝。

## 第二位：國立政治大學教授王立達

兩位委員、在座各位先進，我就今天通傳會及衛星公會提出的方案提供一些意見。我想我們目前要處理的問題，主要還是在前100臺搶位置的問題，針對這個問題，我想有幾個層面。第一個層面就是說，就目前提出的方案本身，現在還是一個集思廣益的過程，我們是不是可以看出說有哪些地方不清楚的，或是設想上可以繼續周延的部分。

通傳會目前提出的方案，在過渡期結束之後，目前的寫法是說基本頻道維持原樣，我不清楚的地方是說，那是怎麼樣保留？怎麼樣維持原樣？這個保留的方式，還是跟所謂的過渡期的甲、乙兩案，一樣有兩個可能。就是說在過渡期結束之後，所謂的100臺之前的基本頻道，是實體、實質的保留？還是概念的保留？

過渡期結束之後的保留應該都是概念保留，這個地方又有兩個可能，在過渡期採取甲案或是乙案，過渡期結束之後就都採乙案。當然不排除另外一個可能，你過渡期採甲案，過渡期結束之後繼續採甲案。在我看來，其實過渡期跟沒有過渡期結束之後，其實基本上應該是一樣的。因為過渡期的時候你就是要保留前100臺，過渡期結束之後還是要保留100臺，那我看起來比較

合理的歸類方式就是將過渡期結束前與結束後連結起來，一起分成甲乙兩案。所以我覺得第一個可能需要考慮的是說，過渡期結束之後，到底採甲案還是乙案？

接下來的問題就是說，那新進的頻道怎麼辦？因為現在100臺之前的基本頻道，當然也不是塞滿滿。可是大家在搶基本頻道，主要在搶的還是20臺跟70臺中間的位置。這個當然涉及到以前傳輸的效率比較差，20臺跟70臺中間的訊號品質比較好，所以大家都搶這個區塊，消費者的習慣常常也是在20臺跟70臺之間，用前後按鈕上下移動的方式去選臺。現在要改變編碼的規劃，實際上是希望用新的科技，有比較多的頻位空間，不需要再去擠那部分。

那原本沒有擠進去前100臺的頻道，也就是新頻道，該怎麼辦？在你保留前100臺不動的狀況之下，新頻道勢必排不進去，它只能夠有三位數編碼。也就是說，在整個改制上面，新頻道還是無法拿到跟舊有頻道同樣的待遇。這種狀況底下，新進頻道會不會在前面有出缺時，仍繼續上演目前搶前面頻道位置的戲碼？如果還是會出現這樣的狀況的話，那這整個改制是為德不卒的，我們沒有真的把整個問題給解決掉。

再接下來的問題就是說，如果新的頻道進來之後還是要列入，應該是這樣說，現在這個基本頻道，在這個方案裡面指的就是前100臺的頻道，如果有新的頻道進來，它擠不進前100臺，它還是不是基本頻道？它有可能頻道本身的屬性是基本，或是說我們未來分級付費的時候，它搞不好新進來的頻道會列入分級付費所謂的基本分組裡面，可是因為它是新的，它在前100臺沒有位置，所以它在這個方案上面，它也不是基本頻道。所以接下來的問題就是說，基本頻道的概念可能必須要調整，隨著你採用哪個方案，必須要做調整，這個是我在方案上面首先看到的問題。

接下來就甲、乙案，以及衛星電視公會三個案子來講，我跟曾教授的看法類似，基本上大概只有乙案是真的有往三位數編碼去過渡的。因為其實在甲案之下，如果記得就是要看某一臺，例如52或53臺，我就直接按號碼，電視上出來的號碼也是52、53，那我就留在那邊，我既有的收視習慣是完全不會改變的。只有乙案，確實就是說我按了55臺，電視上出現的是555，我進去之後我就掉在500多臺的頻道區段裡面，我往前換臺可能是553、552臺，這樣整個收視習慣才有可能會改變，這次的改革才會是真的有效的改革。不然我們花了這麼多力氣、做了這麼多的意見溝通，如果還是回到原點，其實是滿可惜的。

當然過渡階段會需要做很多的事情，我覺得現在方案講到由部分的系統臺試行，這是個好點子。因為現在世界上規管、監管的趨勢，基本上都會需要做實驗或試驗，就是做做看。因為現在的管制，其實已經變得非常複雜了，很多時候實施出去的狀況，不是我們目前在這個討論當中能夠試想的，所以

現在比較新的管制方式，基本上都會做這個部分。實際上在業者常常也會做A/B test，會先試了再決定怎麼樣去做，這是很值得鼓勵的。在過程中，當然會需要加強宣導，這些部分大概都是一定要做的。

最後回到法規面來講的話，目前的有線廣播電視系統經營者申請頻道規劃及其類型變更許可辦法，要不要調整？如果只是針對既有前100臺的基本頻道來講的話，這個調整幅度很小，基本上只要把目前前100臺未來拿到的三位數編碼也納入目前第2條跟第3條講的範圍裡面就可以了。就此而言，修了規定當然會比較清楚，可是不修規定，透過解釋也是可以達得到。

可是根本的問題還是在我前面講的，就是說變動之後，基本頻道的概念可能要調整，因為以後可以容納的基本頻道會比現在多，可是三位數編碼的時候，你到底要讓它多到多少？這個就沒有那麼好劃分。因為我們現在的新聞臺也許就是10臺左右，因為頻位所限，未來新聞臺也許20臺或30臺，哪些新聞臺要列入基本頻道、哪些不列入？這個就變成一個很麻煩的事情。

所以導引下來就變成說，那是不是基本頻道這個概念要拿掉？你如果拿掉的話，在整個頻位相關的規定上面可能就要做一些比較大一點點的調整。它不是不可能，只是說看我們要怎麼樣調整。第一種可能方式，你這個基本頻道的概念就拿掉，整個頻位規劃跟編碼的範圍，就整個普及到所有的頻道，這是一種方式。

另外一種方式，就剛剛曾老師提到的，我們其實可以思考，像很多國家對於這部分不做事前管制、不需要事前的許可，我做事後管制。就是說如果有出問題、如果有損害到收視者的權益以及影響市場競爭的時候，主管機關再介入處理。因為這個地方基本上商業協商應該還是有它一定的效果。你如果把整個頻位開放到三位數的話，你說系統臺有什麼理由把一個新聞臺不放在新聞臺的區位，這個可能性不是很高。這種有意杯葛的事情，不能說沒有發生的可能，可是它的機率如果不是很高的話，那等它發生之後，NCC再來處理即可。

所以如果要改成一種事後管制，有爭議的時候再介入，不管是用調解還是查處的話，那這個辦法本身可能就要做比較大的調整，說不定有可能母法也要併同調整。這可能就要做後續相關的整體檢視。

以上是我的一些小小的看法跟建議，僅供參考，謝謝。

### 第三位：實踐大學副教授陳錦烽

主席、各位來賓，我不知道要先準備投影片，所以我就沒有特別準備投影片，我就用口頭方式報告。因為主辦單位NCC這邊列了很多要討論的議題，前後加起來可能有10來個，甚至超過10個，前面兩位老師都已經針對傳播領域或法制面方面提出他們的看法，我要比較從政策發展面的角度去提出我一

些想法。

首先我先講一下，我基本的結論或整體的立場，我覺得NCC推區塊化這件事情，是很值得做的事情，我跟兩位老師一樣比較贊成乙案，因為甲案實際上並沒有真正地在往區塊化的方向走，我還是比較傾向於用乙案。

當然在推動的過程當中，一定會牽涉到業者可能需要有一些準備的時間，他可能要增加一些軟硬體的設備，所以必須要給他一個過渡期。至於要不要給業者獎勵，就要看NCC這邊能負擔多少，跟業者進行必要的協商。

不過，這個區塊化到底為什麼要做？一個很重要的原因應該是說，方便消費者去做比較有效率的節目內容的選擇，或者是讓他有機會去接觸，或者是去看一些他原來不會去看的這些頻位頻道。

我舉個例子來講，我自己的經驗是這樣，我是在大概2、3年前，本來是同時訂了有線電視、MOD，因為我家裡是用中華電信，那就兩個一起訂，後來發現說，為什麼要訂有線電視又訂MOD呢？好像沒有必要，後來我就決定把有線電視停掉了，所以我已經2、3年沒有看有線電視的服務，就用中華電信的MOD。

中華電信MOD跟NCC所謂區塊化的觀念是比較接近的，但他們不是從一開始，他們原來所謂的必載，或基本頻道是用0開始，所以譬如說，假設民視原來是06，它現在是006，多一個0，所以它還是保留0開頭的區塊。

現在NCC把它搬到1開始，所以NCC的做法把這些必載頻道、闔家觀賞頻道還是用1開頭，其實它並沒有真正把這些頻道併到3開頭的其他的，所以在1那邊還是有一些必載的新聞頻道，可能另外一個區塊有新聞頻道，可能是5還是什麼也是有，所以它不會真的全部混在一起，這大概是無法改變、或難以克服的，假如NCC仍希望有一個闔家觀賞的，1開頭的這些區塊，我想這也是可能必須的做法。

但我比較從經濟學或消費者的角度來看，我們經濟學上會稱作群聚效益，譬如說我們有家具街、汽車街，在濱江街這邊有很多汽車的聚落，那有家具街。為什麼會有這樣的聚落形成，可能就是對於消費者來講，這是一個很好的安排，大家聚在一起，我們有一句俗話叫做貨比三家不吃虧，因為我在同一區塊有同類型頻道，我就會有機會很方便地看到同一類型頻道，現在的節目內容有什麼差別。譬如說，假如有即時的新聞，那我要在不同的頻道之間切換，也許就相當快，而不是因為要跳很多不同的段落。假設原來是50幾的，現在要跳到100多，對消費者來說視聽就比較不方便，這是我覺得長遠來講，這應該是一個好事情，對消費者來說。

有人會說會不會他必須要改變這個習慣，但是我覺得，假設我們用乙案，讓他有一段過渡期，我想他應該學得起來，不會那麼難，這是一個。

至於就是說，區塊化到底對於整個產業會有多大的正面或是反面的影響，我覺得長遠來看，可能會有正面影響，但這正面影響不應該只是靠區塊化，因為NCC或是一般學者，也有提到說我們是不是要採用分組付費。分組付費就是說，因為昨天我剛好跟NCC同仁就此事進行對話，有請教他們一些事情，我收到的訊息是說，其實現在國內已經有一些業者，他會把他的節目做成大包、中包、小包，有不同的收費標準，但據說小包跟中包並沒有想像中這麼的受歡迎，它比較便宜，1、200元或2、300元就可以享受服務，問題是裏面包的東西不是那麼吸引人、不那麼精彩，所以可能最終大部分的消費者還是選擇大包。

所以牽涉到說，你將來假如真的要去推分組付費，從區塊化往分組付費走，是不是區塊化之下，更方便設計比較合理的分組付費、頻道內容的安排，這是一個可以考量的問題。

我覺得衛星公會提出的二碼跟三碼，這個其實不是真的在做區塊化，這是我個人的看法。假如真的要採用衛星電視公會提的案子，應該要有一個日落條款，因為它比較像甲案，有一點接近但又不完全，那個區塊化精神並沒有真正地落實，所以我覺得衛星公會的建議，當然有他們的出發點，但不見得是真正可以落實區塊化的作法。

另外還有一個基本議題是說，到底費率上限要不要鬆綁，因為前面有老師提到說，是不是可以考慮把費率的上限鬆綁，但是要回到為什麼會有費率的審議跟費率的上限，因為我們現在國內的有線電視的經營環境，在經濟學上面是屬於寡占，甚至是聯合獨占，以我自己的經驗，我住在文山區，我們大安文山有兩家業者，據我了解兩家業者其實現在是同一個老闆，假設我的訊息是對的話，你其實沒有太多的選擇。也就是說消費者其實他也沒辦法選擇其他的服務提供者，所以對消費者來說，他其實是弱勢的，因此費率審議是有必要的。

上限要不要調？當然要靠市場機制，但是因為消費者是弱勢，假如政府不適當的介入，可能消費者會一直站在比較吃虧的這一方，所以我覺得費率審議仍有必要存在，上限要不要調整，應該要看業者能提供什麼樣的內容。

我想費率上限要不要動，有時候是滿政治性的議題，大部分600元上限，很多縣市政府已經降到500元甚至更低的，我覺得比較重要的問題應該在於說，怎麼樣提供比較好的內容，區塊化的作法是不是有助於提供更多的內容、更方便去擷取的內容，這個算是一個過程，區塊化本身沒有辦法真正的達到這樣的目的，因為剛剛講到分潤制度，假如要頻道做比較好的內容，頻道要有足夠的資金、足夠的收益，才能作好的節目。所以這種情況之下，如何讓分潤制度能夠合理？會不會透明？我想可能有技術上的困難，因為這可能牽涉到商業機密。但是怎麼樣讓它合理，讓頻道商跟系統業者之間可以有比較公

平協商的機會，這是我想比較重要的概念。

所以簡單講，對頻道商來講，因為廣告收入現在被社群媒體侵蝕了一大塊，所以純粹靠廣告收入，好像又不容易生存，系統業者這邊到底可以給多少授權費，就會影響頻道內容是不是可以做得很好，我的看法是，區塊化本身對於產業秩序的影響應該相當有限，這是我的看法，謝謝。

## 玖、 登記發言者陳述意見摘要：按發言登記先後順序，主持人依序 唱名請發言。

### 第一輪發言

#### 第一位：衛星電視公會陳依玫

謝謝，主席、各位大家好、老師好。這個議題已經討論很久，不贅述，我只能說大家都辛苦了。我覺得這個真的是耗費太多社會資源了，因為這個議題，本公會這次有一個嚴正的聲明，我們認為應該要找到真正的問題，現在是時空環境是111年，時空已經鉅變，真正的問題是資源太少，我覺得這個議題一開始就切錯角度了，一開始包括我們簡報檔不斷的論述都是從位子切入，位子不夠分、位子如何排，這是一個錯誤的誤導的角度，從頭開始就被誤導了，倒果為因、見樹不見林，其實真正的關鍵在資源的問題。

現在時空環境已經不一樣了，是111年，是資源太少，不是頻道太少，也不是位置的問題。重新排頻把400個，甚至更多的頻道去排到基本區塊，這個議題已經過時了。111年高度匯流的環境下，早就不是老三臺的時代，閱聽眾選擇是非常充分的，剛剛就已經有老師選擇了不同的平臺。

今天消費者不僅可以選有線電視的內容，也可以選MOD中華電信上的內容，甚至剛剛主持人說了，還有OTT TV平臺的這種內容都可以選擇，如果你不想選頻道，你還可以選VOD的單片服務。消費者的選擇是非常多的，在現在111年數位匯流環境之下，不是老三臺的時代。所以當年102年通傳會發動4G行動寬頻的釋照，當時是提前了1年半之久，提早釋照，比較可惜沒有配套措施。數位匯流潘朵拉的盒子已經打開了，現在9年後的今天，內容業者面臨的整體市場環境是開放式去疆界化的影視服務架構，這不只是技術的變化，而是內容都爆量、資源更加稀釋。

實際上，負責任的政府今天應該擔心的是，越來越非理性的競爭，會導致劣幣逐良幣，通傳會應該要站在整體的國家利益的高度，現在要嚴正考量的，其實剛剛也有老師提到，反而是要怎麼樣促進產業健康正向發展，有條件解除費率管制上限，去訂定費率，甚至要訂定費率最低的下限，來導引維護頻道生存的發展，而不是放任國內在地市場惡鬥、內耗。

我們也嚴正聲明，這麼重大的議題，應該要先完成產業衝擊的評估跟風

險報告，這個事情茲事體大，包括產業衝擊、風險評估，目前沒有一個完整的意見、也沒有一個客觀的評估，看到的是針對既有的、內定好的方向來做分析、意見諮詢。

我們內容產業，不只受到這個方案的影響，不論是基本頻道或付費頻道，長期在收視費的拆分是很低的，三碼雙載的方案，頻道數量會暴增，版權費沒有增加的狀況下，會導致產業崩盤，頻道無一倖免。

我們的具體建議就是，第一個，我們堅決反對NCC的三碼雙載方案，這是集體的毀滅，因為關鍵的資源太少，沒有辦法透過雙載三碼，兩個方案都沒有辦法解決。

本會是建議共好五贏，二碼加三碼。就是有需要的觀眾，如果你在二碼沒有辦法得到滿足的服務，你可以在三碼的部分我們來開闢一個新天地好不好，大家共好，五贏，有需要的觀眾付費，付出來的費用80%都可以落到頻道手上去做內容，頻道商也可以因此得到新的收入，自然而然地打破了所謂現在500塊的費率上限，這就是一個共好五贏的方案。也正是既有消費者日常生活行為不致於有太大，剛剛其實簡報檔也說，對消費者衝擊是真的很大，所以才需要過渡期，我們為何不先來採用本會的五贏共好的方案。

其他等一下再講，還有一個關鍵就是多元獲利模式，謝謝。

## **第二位：美國商會電視媒體委員會李敏**

委員、主席、處長、各位媒體先進大家好，我代表美國商會電視媒體委員，我是共同主持人。在這邊我想，用商會，我們會員的角度來，希望政府這邊能夠審慎地考慮一下這一次的區塊化還有編碼機制怎麼處理，因為我想大家都知道，剛才老師也講過，在臺灣有線電視產業所面臨的競爭，已經是包括OTT、包括IPTV都共同競爭這個市場環境了，但是整個產業並未得到充分健全的制度。怎麼說呢？因為有線電視這麼多年來，數位化已經進行了5、6年了，但是這25年來，其實我想剛剛講的重點，就是費率上限一直沒有打破，一樣是20幾年來，600塊上限不但沒有打破，而且相對是更低的。在相對更低的狀況之下，如果要廣開大門、開進更多的區塊，既有的前100臺頻道收入上是不是有很大的衝擊？

今天就產業的討論，我相信其實現在在現有區塊的既有頻道，我們這邊希望說，第一個，在費率調整上能夠讓有線電視在費率上能有更充分的資金之後，才能針對我們現有的頻道，能夠有一個比較好，而且能確定的收入，要不然對會員來講，尤其是外商，如果沒有一個確定的收入的話，很難在臺灣做更多的投資與經營，這邊我們真的很希望政府能夠去考慮到這一點。

再者，在新進頻道上，也能夠有一個確定的收入。我們相信競爭沒有不好，但競爭必須要有一個很穩定收入的環境，剛剛老師們也說，好的內容需

要更多的充分資金、更多的授權費用。今天大家不管是談區塊或是頻位，重點是這些區塊頻位上的內容，如果不能充分滿足消費者需求，我相信再多的區塊、再多的頻道，恐怕還是無法得到觀眾的支持。所以我們這邊強烈建議政府，如果在沒有把整個的配套措施制定之下，就是說費率無法調整到一個完善的比例、頻道收入沒有一個完善比例的時候，真的先不要考慮編碼機制，希望能夠在整個配套完整之後再來考慮，謝謝。

### 第三位：華人衛星網路股份有限公司郭聯彬

主席、各位長官、各位先進，我是代表華人衛星網路股份有限公司法務主任郭聯彬，大家好。

這個區塊化的推動，我們十分肯定，他真正核心的用意，我們覺得是為了促進這個產業的健康競爭的環境，我們簡單來說，就是希望這個產業能夠有有效的競爭。

我們都知道有線電視這個產業有一個很大的進入障礙，這個進入障礙的關鍵有非常多因素，頻道位置是其中一個很大的因素。今天我們如果可以做完整的區塊化，把萬年頻道表打破的話，至少我們可以先拿掉一個因素。我們不期望馬上可以把所有的進入障礙全部拿掉，但至少在這個方面能夠先移除一個因素，我們是十分肯定的。

這個頻道區位，前面學者也提到了，大家有收視的習慣，大家習慣在兩位數的地方看節目，很少人會按三個數字去後面看。所以我們今天從頻道的角度來看，國內具有頻道執照的頻道大概有300個，可是大家習慣看的地方可能只有70個到80個，這情況有點像，我們開放一個地方讓大家做生意，結果有7、80個業者是在大馬路上，人來人往的，交通方便的地方，其他全部都在巷子裡，甚至他們根本沒辦法開店做生意。今天我們要打破這個情況，就是讓所有的商店都在同樣的條件下開店做生意，而不是有人在大馬路上、有人在巷子裡。

除了考慮這個公平競爭的方向外，大家也都提到消費者權益的問題，消費者權益我們要注意到，多元競爭本身對消費者就是有好處的，因為它有機會讓消費者得到更好的服務。區塊化也可以讓消費者方便地在同類型的區塊裡找到他想看的節目。至於消費者習慣用兩位數號碼看某個特定的頻道，這樣的習慣，相較於前面兩個好處來說微不足道，所以我們要注意的是，所謂的消費者權益，其實跟有效競爭習習相關，而他習慣這個頻道在哪個位置，微不足道。

所以，今天我們在區塊化議題上，我想我們要關心的是有效競爭的核心概念。從主管機關提出的這兩個方案來說，前面學者也都提到他們贊成是乙案，我想這個是很清楚的，因為甲案的情況，同時保留就等於剛剛我們舉的

例子裏面，有80個頻道他們已經在大馬路上了，結果我們現在讓他們在大馬路上開了一家店，在小巷子裡又開分店，原來競爭不利的只有在小巷子開店，這顯然是不通的，甲案我認為不應該考慮。

乙案的情況，這邊也有提到過渡期的設計，我們要讓用戶不至於找不到原有習慣收視的頻道。所以如果今天系統可以讓他直接跳過去，觀眾想看什麼頻道不會看不到，這就夠了。甚至我們還有更簡單的方法，不用改系統，我們在硬體上不用去更改，只要在原來的位置上告訴他，這個頻道新的位置，三位數位置在哪裏，觀眾就找得到了，所以它是一個可以更一步到位的方式，它不一定要改系統去用mapping的技術，你只要在原來位置打字幕告訴他位置在哪裏就好了。

所以這樣的情況，其實要讓觀眾很輕鬆地找到原來的位置，這是很容易的事情，其實都沒有很大的障礙。

以衛星電視公會提的案子來說，我們其實明眼人都看得出來，這個案子它就是反對區塊化，所謂的共贏講得很好聽，實際上它是在維護既有頻道業者，也就是前面80個頻道的既有利益，我們知道，維護既有利益都可以理解，但我們站在有效競爭的角度我們不能同意，我們也希望主管機關具有道德勇氣，站在促進有效競爭的角度上，能夠儘快地完成區塊化，不用考慮維護既得利益的考量，謝謝。

#### **第四位：台灣有線頻寬產業協會彭淑芬**

兩位委員、各位長官、各位先進大家早，我是台灣有線頻寬產業協會秘書長彭淑芬，針對今天公聽會的議題，我從後面報告到前面。

就各個方案，我們站在系統業者的立場其實都尊重，可是針對衛星公會的提案，他在提案中把關於商業協商的授權費支付方式跟支付的金額列進去，事實上我覺得有點偷渡之嫌。有關係統業者跟頻道業者的授權協商，是屬於商業協商的一部分，同時也是我們系統業者的財產權跟經營自主權。

國內外所有的法律裡面，我們似乎沒有看到把商業協商的授權費怎麼支付訂定在法律中的，目前還沒有看到，就更不應該在這個規劃方案把分潤或授權費的拆帳方式列進來，我們覺得這其實是逾越了母法，是違反了法律，所以建請，這個案子如果要成為NCC的考慮方案之一，至少應該把有關授權金額的部分予以刪除，否則真的有逾越母法跟違法之嫌。

我再補充，今天這個規劃案，主要是系統必須做一些系統的設備擴充或機上盒更改，其實耗費的是系統的財產跟經費，這有像是徵用民間的財產來促進整體社會大眾的公益。但在衛星公會的規劃，既然是這樣的分潤比例，就是讓頻道業者全拿，剛剛講的既不合法也不合理，也傷害我們系統業者的感情，真的不宜，我們堅決地反對在這個方案裏面去夾帶逾越法律授權費的

支付規定。

另外一個小小建議，名稱還是要改一下，如果這是NCC正式官方文件，就不應該讓，這個有點是廣告置入，所謂的雙贏共好五贏，我們覺得沒有五贏，是獨好獨贏，就是說可以的話，如果要列為NCC官方文件，不應該把這種廣告性的字眼放到正式的名稱裡面，這個小小的建議。

再來回應就是說法規適用面跟政策發展面的部份。其實這個規劃案的初衷就是要解決特定頻道區塊壅塞的問題，讓更多新進頻道可以進來，減少系統跟頻道長期以來的爭端、促進市場的活絡。如果說我們這樣一個長期以來主管機關很困擾的問題能夠獲得解決的話，我們建請系統業者申請頻道變更、規劃許可辦法應該要鬆綁，既然我們已經達到了比較活絡的、有一個自由競爭，讓市場秩序也屬於理想的狀態，是不是這個現行高密度的規管方式，可以採取備查的方式。

另外在政策發展面，其實這個規劃的初衷，的確是根據立委所講的，他們批評所謂的萬年頻道、所謂的頻道僵化，所以才會有這樣的提案，我個人覺得，要讓新進頻道能夠有進入市場的機會，其實競爭是一件重要的事情，有競爭才会有比較好的內容產出。

在資費管理也是一樣，我們這樣的規劃若能實現的話，未來頻道的數量會大量的增加、區塊化也會增加，相信現在的費率上限就無法適用，而且我們如果要鼓勵多元、多種包裝，的確就應該要減少審議的介入程度。

順便回應一下，費率審議是在寡占或市場機能沒有呈現的狀況下，我們來執行，可是的確，現在不論是市場內的競爭或是產業內的競爭、產業外的競爭，包括MOD、OTT，像臺北市其實費率都有到0元的程度，很多業者的訂價都比審議費率更低了。其實市場是一個很充分競爭的情況下，建議當我們這個區塊化實現的時候，是不是第一個費率上限應該取消，第二個費率審議機制也是可以逐漸退場，等一下有機會再繼續報告，謝謝。

#### **第五位：鏡電視股份有限公司黃俞豪**

主席、各位長官、專家學者以及與會同業先進大家好，我是鏡電視股份有限公司資深特助特別助理黃俞豪，以下針對公聽會議題，我發表一點意見。

第一點，NCC對有線電視頻道區塊化及編碼機制提出兩案規劃，我們大致上可以看得出來，這樣子的政策原則，應該是以自由、開放以及促進公平競爭的原則來做規劃，無論是身為新進業者或是我個人以消費者的角度，當然都是支持NCC以前述三個原則—自由、開放、促進公平競爭的原則來推動這樣子的原則。

我們其實也深切地期盼，NCC的政策以及更進一步，剛剛專家學者們當

中有提到，所謂建立、配合一個合理的分潤機制，確實可以為有線電視的頻道規劃帶來上開所謂自由、開放、促進公平競爭的正面影響，讓我們的消費者可以有多元的選擇，讓業者可以有良性的競爭、讓產業可以有正面的循環。

正因為NCC提出這兩案，我們預期可以對市場帶來正面影響，所以我們期待這個政策執行是越快越好。只要NCC加緊腳步，我們可望可以在這幾個月之內通過，也有望在今年年底的費率審議當中，就直接來執行這樣的政策。我們公司也期待，NCC的政策能夠儘快帶來這些正面影響，因為我們知道任何產業，都必須要鼓勵新進業者參與，才能讓產業有活水的發展、讓產業可以在自由經濟競爭的原則之下，讓願意投入投資的業者，可以得到正向的回饋，使得這個生態合理化，能夠完成這件事情的話，真的就是功德一件。

當然在NCC的政策執行之前，我們也期待NCC能夠落實所謂自由、開放以及促進公平競爭的原則，面對既有的頻道規劃和上架申請，都能夠加速審查時程，畢竟對消費者，如果能夠儘快看到新節目上來，也是有更多選擇的事情，如果NCC對現有的頻道規劃、上架申請，都能夠以相同的標準和時間許可通過，我相信無論是對於業者或者是對於消費者而言，絕對都是正面的助益，一定能帶來自由、開放、促進公平競爭的正面影響。

最後，剛剛很多長官、先進、專家學者都已經發表過意見，我們當然知道一個政策的執行，沒有一個政策會獲得完全的支持，這是做不到的，我相信NCC也是常態性地在徵詢意見，並且持續研議各種方案，我們今天來這邊發言，不只是口頭上支持，而是給NCC一個行動上的支持，也希望NCC能付出行動，能夠儘快、確實地推動這項政策，讓改革可以一步到位。其實這個問題很單純，我們做就對了，越快越好。

以上是我的發言，謝謝大家。

#### **第六位：HBO家庭票房股份有限公司陳妙玲**

主席，兩位委員、各位長官、先進好，我謹代表家庭票房股份有限公司還有美商特納傳播公司、HBO、CNN頻道發言。第一個是我們支持衛星公會與美國商會表達的觀點，該提案將衝擊到消費者現有的收視習慣，直接影響對臺灣市場有長期並持續經營有貢獻的頻道內容業者，所以我們敦促NCC必須審慎評估對既有市場的衝擊，謝謝。

#### **第七位：東森電視事業股份有限公司朱玉華**

主席，各位先進大家好，我代表東森電視，我是法務主管朱玉華。

剛剛在NCC前面簡介時，有提到為什麼要引進編碼的改變，他講了兩個主要的理由，第一個是過去的移頻亂象，我們會認為移頻亂象的解決，其實只要在系統臺做移頻申請時，主管機關能本於他的職權，好好地審核這個移

頻有沒有合理的理由，由主管機關的管理下，其實這個移頻的亂象完全都可以解決，所以不是要解決移頻的亂象，就必須要用編碼改變的方式。

第二個，剛剛NCC講了另外一個理由，他說要為我們這個有線電視，或國內內容產業引入活水。我這邊就要講，我們都知道，我們現在有線電視產業，也就是我們國內的內容產業，最重要的，所謂引入活水是要增加營收，增加營收有兩個方式，第一是增加我們收視費的分潤，第二是增加廣告收入。增加廣告收入的部分大家都知道，跟很多現在國際的大平臺，這些所謂的國際OTT，我們的廣告收入已經呈現死亡交叉，有線電視、衛星頻道的廣告收入大幅下滑，這是一個事實。

再講到所謂增加收入方面的收視費分潤，這是剛剛很多先進有提到的，如果我們收視費分潤的比例沒有提高的話，100個和尚分一桶水，現在進來300個和尚還是分這一桶水，我們擔心的是，我們也很期待要促進產業的發展跟公平的競爭，問題是現在300個和尚大家都要擠進來繼續分這一桶水，大家都沒水喝，大家都渴死。

我們現在前100個頻道，我們代表的從業人員是幾萬人，幾萬人就分那一桶水，這一桶水是少到什麼程度，整個業界我相信NCC都很清楚。那繼續很多，用各種編碼的方式想說擠進很多，300個頻道等等，我請問這個產業基本上的這一桶水到底要怎麼分？分到最後是我們每個產業、每個頻道能夠投入的經營成本，都會非常低，甚至低到大家難以生存下去。

所以其實我們的想法是，很多制度不是不能改變，但是在改變之前要先解決原本的問題，例如分潤的問題，整個產業活水不足的問題，要先解決這個問題，才能夠談大家現在要怎麼改變既有的遊戲規則。

另外有一點我想強調，剛剛幾位教授也有介紹一些國外的情形，我們這邊要提醒，當你去研究國外情形的時候，我們看國外情形的時候，不是只看他那個編碼，人家怎麼編碼，要同時去了解那個國家在這樣編碼的狀況下，收視費是怎麼樣分潤，每個頻道可以拿到多少的分潤。所以在我們分潤極少的限制下，很多東西不是只看編碼本身，要看整個、整體產業環境一不一樣，光講國內，MOD的分潤是頻道商拿8成，MOD只拿2成，所以我們有線電視目前是這樣嗎？反而是倒過來，在倒過來的狀況下，我們要怎麼比照？

我只是提醒說，當我們想要做很多改變以及想要比照別人的時候，不是只是那個編碼本身、那個區塊本身，要一併考量整個環境和整個面臨的狀況是不是一樣，以上。

#### **第八位：台灣互動電視股份有限公司李立威**

主席、大家好，我是台灣互動董事長特助李立威。

關於這次公聽會的議題，我們有一些意見。我們從市場面來看，臺灣的消費者其實從以前，到目前為止，20幾年來大家都習慣一個所謂大套餐的模式，中間曾經嘗試過推很多小套餐，但是實際上的經驗值告訴我們，那個實在是不可行，因為效果實在非常有限。

曾副教授也提到消費者習慣，消費者不太會跳區塊化來看同類型的節目，這也是我們會比較傾向於一次到位區塊化、大區塊化的主因。

誠如陳副教授講，在費率上，我們尚有收費上限，現實狀況下又有排頻機制的僵化，導致後進的頻道業者沒有辦法受到公平的待遇，這也是呼應到剛剛另外一位業者提到，大馬路跟巷弄化的比喻。

在頻寬的部分，大馬路早已拓寬，再下來政府應該做有效的都市規劃，來促進繁榮。如果速度太慢，對於政府強調的多元化，是一個阻力。

營運面的部份，改革應該是同類型頻道可以一起促進彼此的競爭力，有競爭才能促進產業的進步。在業者部分，也會因為有競爭然後為了增加收視率、營收，考慮作相對的加碼投資，更豐富產業內容。

如果緩步進行頻道業者在三位數區塊落實，對業者而言，就不會太積極地落實於投資它的內容，因為反正投下去，我排在後面，我的營收也不會差多少，另外就會考慮退出無法獲利的市場，這在全世界各地多多少少都會發生這種狀況。這個回到消費者而言，對多元化而言，反而並不是一個好處。

商業市場競爭是正常的，因為有競爭才有創新的商業機會，也可以豐富我們的文化內容，我們支持儘快實施全面區塊化的速度。

我也非常謝謝前面的專家跟先進們也有點出，資源不足是目前所有頻道商還有整個產業的痛點，也希望主管機關重新考量收視費上限，因為有新進的業者，應該也有帶入新的文化、新的內容，相對的成本也會增加，在這近5年收視戶的下降當中，我們收視費只見調降，很少看到有調升的狀況下，是否也請主管機關再一併考慮進去。

對於區塊化一次到位的部分，我補充一點，全區塊化的推廣在臺灣也是有先例的，MOD的全區塊化是一次到位的，也沒有客訴，這點供長官參考，謝謝。

### **主持人林委員麗雲**

現在第一輪發言已經結束，現在我們還有一點時間，開放第二輪發言，如果現場有要發言的，可以跟我們同仁登記。

### **主持人王委員維菁**

我們今天其實有些業者也有到現場，機會難得，真的請大家踴躍表示意

見，包括我們有線電視業者比較少，可是洄瀾有線好像有在現場，願不願意登記一下發言？我們還有一些無線臺的，像華視、民視、台視也有在現場，願不願意上來跟我們分享一下？還有采昌國際多媒體，願不願意登記一下跟我們分享，很短也沒關係，表達一下意見。還有狼谷娛樂？龍祥育樂？若願意上臺發言也請登記一下。

那就請現場業者，如果願意上來跟我們分享，還有一位墨利連線，蔡先生？不在。好，謝謝，我們希望多聽一些不同業者的意見。在此之前，是不是先開放第二輪登記？

### 主持人林委員麗雲

那我們現在就開始第二輪發言。

### 第二輪發言

#### 第一位：衛星電視公會陳依孜

謝謝大家，我相信從剛剛的發言可以知道我點出了關鍵，因為看到有些人的反應很大，就是資源就是關鍵，分潤比例就是關鍵，一桶水就是關鍵中的關鍵。本會在此做兩點嚴正聲明，針對外界剛才有提到所謂萬年頻道，我們要嚴正聲明，沒有萬年頻道，只有永續的打拼，本會特此嚴正聲明，萬年頻道一詞是對既有頻道業者努力成果的毀謗跟汙蔑，本會要保留法律追訴權。訂戶每個月依照政府費率審議的結果，繳交基本頻道收視費看電視節目，但長期以來做節目的電視臺沒有收到，費率審議是約束，費率審議的結果約束的對象是訂戶、是消費者，卻可以容許訂戶被要求要交的這筆錢任由它被搶劫，而沒有進到電視的口袋，就只剩下一桶水給100多個業者來搶，這孰令致之呢？這個費率審議委員會的審議過程跟他的角色兩手一攤，那是市場機制分潤，我們沒有辦法介入，可以這樣嗎？你約束的對象是消費者、是民眾。

民國94年以來系統業者便以240元，費率上限600元的40%作為價格，乘以5~6折的戶數量，價與量相乘約僅120~144元轉交基本頻道取得授權。如果以111年最新全國審定費率均價每戶500元計算，連3成都不到，3成給所有的人去搶，這是電視內容產業最嚴重的困境，導致產業內容維持營運的品質都非常艱困，產業也在長期有限的資源中去內耗、自相殘殺，這個重要因素怎麼能夠在國家做重大政策的時候都永遠的忽視，兩手一攤沒辦法，然後不解決關鍵的問題，卻一再的要去推各種各樣的、一些在周邊打轉的這些方案？關鍵的原因都不解決。

事實上近年來依據既有的頻道上下架的規章，包括業者協商、頻道同意書以及NCC核准之下，其實已經有許多新頻道上架跟移頻的事實，包括MOMO綜合台、ELEVEN SPORTS 1台、2台、博斯集團、華視新聞資訊台、台視、公視台語台、Nickelodeon、Nick Jr.、Baby TV、Boomerang、animax等

等頻道其實都已經有上下進退場的事實。懇請任何人不要再散布假資訊，何況追求永續經營真的是所有負責任企業的基本道德，何罪之有。

另外，剛才有提到既有的300個業者是在大馬路上，其他在巷子裡開店。不好意思，是我把它做成大馬路的，我的會員，我們這300個他本來是蠻荒之地，我們是創造利益不是既得利益，我們努力了多少年啊，十幾二十年，原來是蠻荒之地，是靶場，現在做成信義計畫區了，所以我們的公會真的是苦口婆心，我們二碼plus三碼，為什麼？三碼這個區塊我們來蓋新市鎮，你今天要進場你也要有相對的投入。你今天投入你要拿出你的資源、拿出你的人力、你的努力，之後是不是我們有一個新市鎮的機會，而且這裡面我們認為他的分潤應該要8成、9成啊，就我們詳細的方案稍後可以。而這個地方在有線電視的區塊裡面實際上確實是新天地，因為不是每個系統業者在這個區塊都有比較成熟的經驗，他真的還在一個可以開發的階段，真的是一個機會。所以不要再講我們這個案子，絕對不是沒有改變，反而是機會的開始，真的懇請大家可以仔細思考一下，否則如果一定要這樣齊頭式，大家通通齊頭式，那是假平等，是真扭曲。

然後，後面如果有時間的話，我們還是要懇請說明一下，就NCC這個三碼雙載的方案真的是大家一起毀滅的方案，因為我們就看這張表就好，我們整理了一個表，民國87年的時候全國有線電視的費率平均價是588，基本頻道數65-70個，民國94年的時候全國均價555，頻道數100個，111年500元、150個頻道了，這個就是關鍵中的關鍵，以上謝謝。

## 第二位：台灣有線頻寬產業協會彭淑芬

謝謝，第二次發言，建議我們今天還是不要模糊焦點，不要去談分潤，今天應該是在講頻道區塊化跟編碼機制，如果要來談分潤我想我們另立戰場，好好地談、細細地談。我想每個人在這個行業大家都辛苦奮鬥幾十年，我們都很辛苦，所謂的歸因理論，所有人都覺得功勞是我的，然後辛苦都別人做就可以了，事實上我相信應該是要多元化大家共同來討論，絕對不是像衛星公會所講的，過去我們曾經擁有的美好時光，都是頻道業者一個人的功勞嗎？我就打一個大問號，這以後我們再談。我認為未來我們共同的目標應該是共同把餅做大，今天那一桶水不是一桶水，那水剩半桶而已啊，那不能要求系統業者割肉餵鷹啊，我們已經活不下去，我們是先導不是頻道業者，頻道的EPS都比系統好很多，講到這裡，我想不要再模糊焦點。

因為時間剛剛不夠，我針對其他徵詢議題這邊，因為畢竟今天如果要做這樣的一個機制，首先要投入經費跟人力的是系統業者，我們有調查了半數以上，大概6成的系統業者，針對系統部分的一個更動，就今天的討論議題也來報告一下。

首先是方案實施面的配套措施的部分，畢竟要動系統的確是需要花費一筆經費，我們當然也懇請就是說可不可以用有線基金來補助？建請不要納入評鑑跟換照的要求。理由是，其實今天這個方案有沒有實施或成不成功，並無涉系統的經營績效，這個其實有很多其他的相關配套要件，是跟政策、跟整個走向有關，而且是系統去做額外的努力來促進社會整體共同的福利，比較希望是鼓勵性質，而不要再去用棍棒來處罰，這樣反而會使系統望之卻步，比較建議是用補助的方式而不要去納入評鑑換照。

另外，有沒有這個分區實驗的一個狀況？現在以MSO為例，都是共用數位頭端，所以要做可能會是一起做，如果切割成小系統，反而要每個系統做一遍，是很麻煩的。如果要有分區實施，也只能挑獨立性的小區域的系統，MSO的部分就比較不適合做分區，要一步到位。

最後再講到，就方案本身協會這邊有一個疑問請求釋疑。我們的理解是不論甲案或乙案都是過渡時期，經過過渡時期之後應該就是一步到位到三碼，不曉得這個理解正不正確？而沒有所謂的甲案一直沿用的問題，應該是甲或乙過渡期後，那全部就是一步到位三碼？是不是這樣不清楚。

另外就是說，系統業者每個工程架構不見得相同，有些人比較喜歡甲案，有人比較喜歡乙案，想請教是否所有系統必須選擇同一個過渡方案？如果選甲，大家全部選甲，選乙，大家選乙？還是可以並存，有些人選甲、有些人選乙，最後大家同步到位到最終的一個穩定的狀態？以上幾點報告，謝謝。

### **第三位：龍華數位媒體科技股份有限公司陳依君**

主席、各位前輩大家好，我是龍華電視陳依君，很高興今天能參加這個公聽會來表達意見。因為從剛剛各位前輩的發言其實也可以聽得出來不同的立場有不同的意見，不管是有線電視業者、系統電視業者，或者說新進頻道跟前輩的頻道都有不同的意見。龍華電視是在2008年取得頻道執照的，所以我們其實也算後進之輩，目前雖然已經經營了13年左右，但是還沒有機會真的擠進有線電視前面的那些區塊，那也當然是因為一些商業條件的因素。

我今天想要發表大概有兩個看法，第一個是在消費者的角度，NCC在提出這個區塊化方案的時候很貼心有考量消費者可能會有一些習慣的改變、適應不良，還有這些甲案、乙案，什麼過渡期的這些考量。可是其實我覺得，消費者的習慣雖然會必須受到改變，但不見得是壞事，提供給他多元的選擇而導致他習慣改變，可能是很樂見的結果。比方說我今天早上起床想要穿一件洋裝的時候，我本來只有3件洋裝放在某一個抽屜裡面，突然下禮拜有一個贊助廠商或者是我好姊妹送我十幾件洋裝，我的抽屜已經放不下，我把它放到我右邊的大衣櫥，所以我以後就會去右邊大衣櫥選，左邊的小抽屜就不使用了，那其實也沒關係啊，因為那是一個很樂見，讓我有多元選擇的機會。

所以從甲案、乙案的選擇來講，我當然是比較建議乙案，甚至是一步到位直接三碼，我覺得消費者的習慣其實很快可以被改變，因為這是正向的結果，讓他有多元的選擇。

第二點是從業者的角度，剛剛前輩也都有提到，就是這個區塊化要執行的話也還是需要有一些收入的考量，當然可能後面需要再更多的時間來考慮，我比較想要建議的是，從系統業者這邊，NCC因為會有很多很多的限制導致系統業者覺得他的收入很有限，所以如果可以因此而鬆綁這些什麼費率、什麼審議，讓系統業者提出更多元的收入方案，分組啊，甚至單頻單選，讓他有更多元的機制增加他的收入的話，他可能也會很樂意繼續配合這個方案。

從頻道業者的角度，如果新進的業者有機會可以到區塊化從小巷子到大馬路的時候，也希望可以從系統業者這邊的收入可以有一些調整，比方說我們有收視率分潤啊，表現良好、賣得好的人就可以多分一點錢，這也是比較合理，才會對這個產業有正向幫助。以上是我的意見，謝謝。

#### **第四位：華人衛星網路股份有限公司郭聯彬**

主席，各位先進大家好，我是華人衛星網路郭聯彬。剛剛聽到有人提到這個保留法律追訴權我嚇了一跳，我想這個大概是有什麼誤會，萬年頻道表這個稱呼其實在業界大家都知道是什麼意思，雖然這些頻道的位置也有少許的有移動或調整，但是大體上80以前的頻道大部分是一直一成不變，而且是全國都一樣。這樣的狀況你說不是萬年頻道表，我想大家都心知肚明是怎麼回事，這是一個形容詞，幫助我們很快速的了解目前關於頻位造成了一個進入障礙的一個情形，這樣的說明如果真的會讓你覺得不舒服的話，那也請多包涵，但是呢，拿法律追訴權來恐嚇我覺得是大可不必。

至於提到這個大街小巷的問題，這個大馬路是誰去努力造成的我想這個不是重點，因為這個市場是公共的，不是這些創造出來的業者，創造出這個市場有全民的貢獻、有國家的貢獻，大家的貢獻都有，不管怎麼樣，創造出的這個市場就是公共的。這個公共的市場我們希望它能夠更健全、更有競爭，我們不用考慮這個市場是誰創造出來的，並不是因為有努力、創造出來了就可以繼續壟斷這個市場。所以我想今天我們並沒有否認所有先進業者的努力，沒有否認，但是並不能因為這個努力就要求維護他的既有利益，我們可以理解所有的業者都會希望維護自己的既有利益，可以理解但是不能同意，因為有一個有效競爭的市場是一個更重要，不管是對國家產業、對消費者來說都是一個正向的貢獻。

剛才台灣互動電視也提到了MOD之前關於這個區塊化的一個先例，我這邊做一個補充。當時MOD最早其實跟有線電視的排頻非常的接近，然後，大概是106年左右，當時中華電信推動了整個重新排頻，方式跟現在這個全面區

塊化非常像。他的做法是利用電子節目表，當觀眾按到那個頻道的時候就會告訴他將來這個頻道會跑到什麼位置，等到真的過渡過去了以後，觀眾按這個號碼找不到他原來頻道，可是他可以看到這個頻道現在到哪裡，所以對觀眾來說他是有充足的資訊去了解他喜歡的頻道現在在哪裡，他完全找得到。當時MOD的用戶有100多萬戶，然後沒有發生嚴重的客訴，至少沒有一個登上媒體的客訴，所以我想如果主管機關擔心這個造成用戶的衝擊，應該是不至於，因為有100多萬戶在沒有過渡期的情況下一步到位，從兩碼變三碼，並沒有任何一個上了媒體的客訴。

那有一個前面的成功案例在這邊，我想需要再做什麼事情，還是過渡的話，不是那麼有必要。以這個甲案的情況來說，其實感覺上乙案的情況跟一步到位的狀況已經相當接近了，因為其實100以前的頻道區塊化已經不在了，只是我們直接幫助導引觀眾到新的位置去，就差不多可以達到區塊化的效果，而且當觀眾到了那個新的位置以後，他按上下鍵都會是類似頻位類型的頻道，就可以達到同類型的頻道公平競爭的一個效果，我們非常支持用這個乙案的方式，謝謝各位。

#### **第五位：華視電視台蔡莞瑩**

大家好，我是華視新聞部的經理蔡莞瑩。我想大家都知道我們最近為了從121台移頻到52台做了非常多的準備，在這整個過程當中，我們目前新聞臺的人員大概是200多個人，必須增加到400多位，另外在我們的設備跟種種器材的進階上面也要耗費相當多的經費。我想表達的是，如果把在目前100臺之內的頻道業者稱為既有利益者，我認為是太沉重了，因為我覺得在這段時間當中，這些頻道為了服務觀眾其實投入了相當多的人力、物力跟經費。以新聞區塊來說，在三臺開放之後，這些媒體其實陪伴臺灣人民度過非常多的新聞事件，所有的天災、地變、選舉，其實投入了很多人力、物力，甚至設備的經費，所以我建議如果真的要進行區塊編碼的話，真的要對這些產業進行一個影響評估，謝謝大家。

#### **主持人林委員麗雲**

剛才有線電視寬頻產業協會的彭理事長，他對於本會甲、乙兩案的推動進行方式有一些問題，我們現在請平臺處的蔡副處長說明。

#### **平臺事業管理處蔡副處長國棟**

謝謝，其實這個議題剛才王立達教授也有提起，就是說我們採了甲案、乙案之後，那最後他目標會變成是這樣？如同我們一開始講的，我們這是要推動區塊化，三碼的區塊，所以未來的終極目標當然是三碼。那為什麼要設計過渡期，其實有三個面向的考量，這三個面向的考量大概在我們公共政策就是相關利害關係人。

第一個系統業者他要準備，系統並不是如各位想像的現在可以馬上去做這件事，不管採甲案的頭端投資，或者是採乙案的終端設備更新，這些在現況供應鏈的斷鏈跟疫情的情境，要進入交付其實都有難度，這是第一點在談這個系統經營者的部份。

第二個對於頻道業者來講，現在做這樣的一個變更，當然對於不管是新進業者或者是舊的業者，事實上都必須要有時間去做一個因應跟評估，在這樣實施的過程當中，我們認為在公共政策上、執行上必須要給他們這樣的一個時間，讓他們去做一個預備的準備。

最後，我們會裏面最重視的是消費者權利保障。消費者在我們實施這個政策的過程當中，我們不希望因為這樣的一個實施，特別是我們的消費客群大部分都集中在40歲以上或50歲以上的年長者，他在選擇原有觀看頻道的過程當中，讓他覺得不舒服或是不方便，所以我們才會採用這樣的一個想法。但是，還是回到最原始的發想，做區塊化原先的一個目的，我們想要把他過渡到這個三的區塊裏面來，希望把所有的頻道、同類型的頻道放在一起，當然他有一個多元呈現的方式。另外的一個意涵就是各位在座所說，他有一些競爭的效果在，所以過渡期這個設想，當初的想法是如此，以上做一個說明。

### **主持人林委員麗雲**

謝謝蔡副處長，今天非常謝謝各位的參與還有提供寶貴的意見，各位的意見主要當然是針對我們區塊化的政策方案，另外各位也提供對有線電視政策議題的建議，包括費率制定、頻道分潤、頻位還有上下架的議題，這些其實在有線電視產業裡面都是非常重要的議題，我們也會帶回去給委員會參考。

最後提醒，剛才如果各位的發言紀錄有一些書面的，可以提供給我們同仁，以便我們之後做完整的會議紀錄。接下來就是王委員、各位業管單位不知道有沒有要補充？

### **國立政治大學教授王立達**

不好意思，再占用大家一些時間。原本這個議題看起來很單純，就是順著整個科技發展進行調整，可是我覺得今天的這個公聽會其實有呈現出來它後續可能會產生的一些效應。剛剛蔡副處長已經說明了未來過渡期結束後，實際上就只有三位編碼，其結果就是前100臺的基本頻道跟後面數位頻道的這個差別不見。差別不見其實對於頻道最大的影響還是在於授權金，因為各位了解現在100臺以後的數位頻道他是沒有授權金的，所以這個區隔變動了之後，差別不見了，整個區塊的頻道看起來變得比較一致之後，授權金會不會變？這個是第一個問題。

第二個問題，剛剛蔡副處長也有講到NCC這邊其實是希望帶動競爭，但如果是要帶動競爭的話，可能也不是編碼方式這樣調整之後，自然而然直接

就會帶動競爭。因為這個調整之後其實狀況會很像MOD，可是MOD自己不排頻嘛，他會有另外一些第三方的去提供這個頻道套裝去給消費者來選擇，可是這中間其實還是有很多爭議存在，我想這個NCC其實很清楚。這個地方如果要走到競爭的話，我一直的看法是要把這個選擇權交回去給用戶。也就是說呢，比如我們現在在費率不變的狀況底下，比如說我看1-100臺，現在是500塊，未來呢，系統臺給你看100臺，還是500塊，但是100臺給你用戶自己選。我相信在目前的數位科技底下，消費者自選要訂閱的頻道是做得到的，例如透過機上盒的設定，或是透過別的方式。由每位消費者自己選擇要訂閱的頻道，這樣在各個頻道之間才是真正有競爭。透過這種方式，也可以讓目前的基本頻道，也就是100臺之前的各個電視臺，也許心裏面的疑慮會低一點。它不會認為我的頻道收視率這麼好，可是未來放到三位數的同類型頻道區塊之後，好像大家都會齊頭化被對待。我想頻道心中都有這個疑慮，會不會被系統臺全部齊頭式的對待。如果真是如此，那真的會有蠻大的影響。那麼在三位數編碼之下，要怎麼樣創造或維持區隔？這個區隔的權力可能不是很適合放在系統臺手上。既然現在數位科技這麼進步，應該要讓它回到消費者的手上，由我們每個人來擁有排頻的權力。事實上，我們每個人喜歡看的新聞臺都不一樣，為什麼要讓系統臺幫我們排？我一直在觀察這個事情，其實向來的主張就是如此。

接下來的話，剛剛有講到有線電視系統的收視費率，這個時間可能也是一個調整的契機。因為頻道編碼轉換變成三碼之後，有線電視的收視費率就不會像目前用訂閱基本頻道和外加數位頻道這兩種基本的計費方式，確實有可能會變成我看多少臺就付多少費。在三位數編碼之後，計費的單位應該是這樣。比如說像我剛剛講的，你看100臺付500塊，接下來的話呢，NCC就可以開放說這個有線電視系統業者可以提出，比如說看120臺要付多少錢的費用，因此計費方式會整個活化起來。

頻道規劃的改變，最終還是要帶動整個頻道競爭的活化，這個才是大家所真的會希望看到的。如果這些部分沒有配套去做好的話，可能新科技帶來的整個遠景沒有辦法充分地實現，以上再做一些個人的看法補充，謝謝。

### **實踐大學副教授陳錦烽**

我接續王老師剛才提的，就是說費率上限到底要不要動。剛才提到，說到底現在有線電視收視的環境到底是不是寡占，或者是甚至聯合獨占？可不可以透過區塊化方便使用者按照自己的需要決定他到底要看多少頻道，因此可以有不同的收費？假如這個前提可以成立的話，有可能費率上限的意義就不存在，因為消費者有選擇權。但是這個牽涉到後面的技術端，因為牽涉到數位機上盒這邊消費者的頻道組裝。譬如說我只要看30個頻道，跟我要看100個頻道，那這30個頻道是哪些頻道我可以選，是不是要按區塊去排？譬如說

我3、4、5、6、7、8、9，這些裏面到底是不是我要怎麼挑就怎麼挑？就好像我們去吃那個all you can eat的buffet，是不是都可以all you can eat？還是有一些價格比較高的餐點說不定會限量，譬如說你要牛排，他可能給你一塊，你不能再拿，有些buffet會這樣規定。

所以我的意思是，假如我們將來最終是要費率的上限把它打破，然後呼應剛才公會有提到說是不是我們把這個餅做大、把資源弄多，這個我也同意，但前提是你告訴消費者，你真的有提供很好的內容，我願意付更多的錢去看。假如消費者沒有選擇的情況之下，又把費率上限打破，那消費者就被剝削了。所以我的看法是，一定要讓消費者有選擇的機制，這就必須要頻道、內容提供者、系統業者還有主管機關這邊一起坐下來討論，到底要怎麼樣去規劃這個將來可能新的機制。因為區塊化之後，是不是讓消費者更容易去組合他自己比較喜歡看的頻道，因為我們現在都是被安排的，將來有沒有可能透過數位科技的協助讓我們可以自主權比較高。消費者自主權高了以後，你要叫他付不同的價錢，他可能就會自己做選擇，而不是被冠上去。譬如說500塊，現在就是500塊，那你3個月、半年、1年付1次有另外的折扣，但是就是那個價格。所以假如將來真的可以做到消費者可以自己組裝自己要的頻道組合，我想費率上限這個設定就意義不大，費率審議的角度、角色就越來越低了。因為我也參加過NCC的費率審議委員會，在早期，我也知道這很為難，大部分是地方政府在審，但有一部分是地方政府不審的，就送到中央這邊來審，所以費率審議過程本來就是很複雜的一件事情。

我剛才想到一件事情，到底給頻道業者的授權金要怎麼算？可能是兩個部分，一個部分是最基本的授權金，加上按照收視率來算的變動的部分，因為一個頻道的經營可能還是要有一個基本收入，假如表現特別好的，那可以再按照收視率高低來要求系統業者給更多的分潤。但是反過來講，對系統業者來講，到底某個頻道收視率高對系統業者有什麼好處？這個也必須要去量化。對系統業者來講，同樣是把這個訊號送出去，多人看、少人看到底對他有什麼差別？這有點像百貨公司，有一些櫃位是出租的，當櫃位的出租他的銷售情形不好時，可能會被撤櫃。但我不知道在有線系統業者這邊會不會因為頻道收視率差，所以把頻道撤掉？而不是頻道主動要求下架，我不知道產業的實務是怎麼運作。所以我覺得這個問題還滿複雜的，不是一天、兩天，也許剛才業者建議的是說，是不是要做產業的影響評估，說不定主管機關也可以考慮，但是這個評估要怎麼做，倒也是一個挑戰，好，謝謝。

### 國立政治大學副教授曾國峰

不好意思，耽誤大家大概短短幾分鐘的時間，大概回應一下剛剛有幾位先進的提問，其實可以看到剛剛的發言、回應，其實很清楚的系統跟既有的頻道，還有新進頻道，其實每個人的看法就非常的不一樣，而且是群體的一

致跟跨群體的不一樣，其實很清楚這個就是因為每一個人的利益受影響的狀況不一樣，這個就是我們常在賽局裡面所提到的，這就變成一個零和賽局，零和賽局就是今天你要獲得的東西，要來自於對方的損失，當然其實對方會反應非常的激烈。如果說今天的商業模式不能做有所改變，其實不是幾家歡樂幾家愁的問題，其實到最後有可能會，確實有的像公會所提到的，比過去更差也是有可能的。

所以在思考這個問題的時候確實要從，我剛剛提到說有線電視的問題過去這麼多年來，其實有很多問題早就該解決，可是因為不只是有線電視，臺灣在民主化之後，其實有很多的政策很容易不同專業考量可能就，不能叫民粹，就是基本上其實反正事情沒有爆到我頭上，我就繼續放著，可是他的問題其實沒有解決的狀況之下，後面的問題其實沒有辦法解決。所以我剛提到就是說，為什麼其他的國家人家他們業界就會主動去做這樣的事情，臺灣不會？剛剛有同仁提到就是說，其實你要知道其他國家拿了多少的資源、他們怎麼分配，我當然知道。還有我常提到就是說其實要有配套的措施，而不是就是說我們今天直接就要，因為如果今天業者不願意主動的三位數，一定有他的原因，那個原因是什麼？如果說主管機關沒有考量的話，其實他問題就會很大。

回到剛剛所提到最簡單的競爭這件事情，美國在1996年在deregulate他的Telecomm的Act的時候，最喜歡強調就是所謂effective competition，有效的競爭當然在不同時代有不同產業的競爭，在他們3、40年代其實無線廣播電視就像有線電視的競爭，可是現在的話當然就不一樣。臺灣坦白講到現在，最近有效的競爭其實連最簡單的中華電信上面主要的頻道跟有線電視就是不一樣，雖然中華電信的頻道多到爆，可是事實上很多，我問家裏面的老年人，他要看的就是新聞臺那幾臺，那幾臺在MOD上面就是沒有，他就是不轉。如果有的話，事實上他的競爭當然就會，直接就對有線電視系統會造成很大的衝擊，這個東西對系統來講其實當然會有一些壓力，當然系統的壓力就會再轉嫁給頻道壓力，整個大家競爭的market power不一樣的時候，就在搶那個所謂的分潤的問題。分潤的問題理論上如果透過科技的方式，應該由消費者來做決定，透過科技很多東西，其實我今天訂了多少的錢、花了多少錢、怎麼樣分配，應該就我看的量然後去做分配。這些東西坦白講都是很細的商業的東西，其實不是我們這邊，或是我應該來決定說到底多少百分比。如果說不能夠讓有效的競爭能夠達到，然後讓各自的這個商業行為，能夠比較妥善去處理，坦白講很難達到大家都滿意的結果。

最後我還是要提醒，其實這個時代坦白講已經不是單一商業模式、單一頻道、單一系統就能夠獲利的時代，所以你系統臺一定得要，線都鋪了、數位化花那麼多錢了，你還在收那個幾百塊錢，怎麼可能活得下去？你要做好

的節目，搞到最後只能放在有線電視那個頻道，沒人在看頻道了我說實在的，你們如果自己家裏有小孩子，你去看看現在小孩子他們觀看的狀況是如何。

所以那個消費者的行為很恐怖，他們下一代generation整個跑掉了之後，在座如果你們整個的思考方式不再做調整的時候，其實那個未來在哪裏我不知道，而且還不是local的競爭，現在國外大軍都進來，甚至我要建議NCC，其實國內的業者有些時候適度要讓他們有整併的機會。

坦白講競爭是很殘酷的，因為競爭之後確實有的人可能會更好，可是有些人其實會退離這個市場等等，所以坦白講我也覺得你們滿厲害的，像我們在學校相對競爭是比較少的，但是這個就是產業發展的一些狀況，但至少要有一個合理的制度，比較期待說NCC能夠訂一個相關公平競爭合理的制度，然後把一套該有的配套措施給大家，我想大部分的產業先進應該也會願意支持NCC的政策，以上，謝謝。

#### **拾、 主持人林委員麗雲結語：**

十分感謝三位老師再次提供寶貴的意見跟研析，針對有線電視的問題真的非常複雜、層層疊疊，各個層次、各個面向的問題很複雜，我們還是一樣會帶回去給委員會參考。在這裡宣布今天的公聽會就到此結束，非常謝謝各位的參加，謝謝。

#### **拾壹、 散會：上午11時37分。**